



2021

# Situación das colonias felinas en España

Estudo exploratorio





# SITUACIÓN DAS **COLONIAS FELINAS** EN ESPAÑA

ESTUDO EXPLORATORIO

---

Este estudo levouse a cabo no marco das II Xornadas Felinas Nacionais, que contaron co financiamento da Consellería de Medio Ambiente, Territorio e Vivenda da Xunta de Galicia (MT811 B).

Decembro 2021.



# Índice

<b><u>1. INTRODUCCIÓN</u></b>	<b>2</b>
<b><u>2. METODOLOXÍA</u></b>	<b>4</b>
<b><u>3. RESULTADOS</u></b>	<b>6</b>
3.1. <u>Datos sociodemográficos</u>	6
3.2. <u>Datos sobre a xestión de colonias felinas</u>	11
<b><u>4. ANÁLISE DE RESULTADOS</u></b>	<b>22</b>
4.1. <u>Perfil das persoas que participaron no estudo</u>	22
4.2. <u>Información sobre a xestión de colonias felinas</u>	23
<b><u>5. CONCLUSIÓNS</u></b>	<b>29</b>
<b><u>ANEXO I. Cuestionario</u></b>	<b>32</b>
<b><u>ANEXO II. Listaxe de municipios por provincias</u></b>	<b>37</b>
<b><u>ANEXO III. Distribución de municipios por tamaño e provincia</u></b>	<b>69</b>
<b><u>ANEXO IV. Histograma gasto anual</u></b>	<b>74</b>

---

# 1. INTRODUCCIÓN

Durante a última década, foron moitos os logros alcanzados en materia de benestar animal no noso país e parece que se van consolidando. Tras varios anos de traballo, o pasado 1 de decembro, o Congreso dos Deputados aprobou a modificación do réxime xurídico dos animais para recoñecer a súa natureza de **seres vivos con sensibilidade**.

En relación coas colonias felinas, tamén se conseguiron avances importantes, xa que moitas das novas leis autonómicas de protección animal contemplan a necesidade de **fomentar unha xestión ética das mesmas a través do método CER**. Aínda que é certo que moitos concellos modificaron as súas ordenanzas nos últimos anos para implementalo, **non son poucas as ocasións nas que ditas intencións non chegan a materializarse** nunha colaboración con entidades de protección animal para a posta en marcha dun proxecto que, ademais, vaia acompañado de campañas informativas sobre os beneficios que reportan á colectividade as colonias de gatos controladas, facilitando, así, o coidado destes animais e mellorando a convivencia.

No proceso de cocreación das *II Xornadas Felinas Nacionais*, expúxose a necesidade de tratar de **coñecer a situación das persoas que prestan asistencia aos gatos comunitarios en España e as condicións do traballo que realizan**. Así, xurdiu a idea de levar a cabo un **estudo observacional** a partir da creación dun cuestionario que trataría de solicitar as respostas deste colectivo mediante a súa difusión en medios sociais. Pareceunos que podería ser un punto de partida para seguir indagando na realidade das colonias felinas e daquelas persoas que traballan para realizar un control poboacional ético e eficaz, que garanta o benestar animal.

O anteproxecto de Lei de Protección e Dereitos dos Animais, presentado pola Dirección Xeral de Dereitos dos Animais o pasado 6 de outubro, recolle de maneira clara que **a xestión ética da poboación felina corresponde ás entidades locais**. É a Administración Local quen debe desenvolver, en colaboración con entidades de protección animal, programas de xestión ética de colonias felinas que fomenten a cooperación cidadá, que presten atención sanitaria aos gatos comunitarios que así o requiran e que conten con protocolos de actuación adecuados para as diversas casuísticas que puidesen presentarse,

subliñando a necesidade de implementar campañas de formación e información á cidadanía.

Esta aposta clara e decidida pola **xestión integral de colonias** augura un **cambio nas actuacións** que veñen desenvolvendo en moitas administracións locais en relación co control da poboación felina. Por iso, é necesario poñer de manifesto o **traballo que veñen realizando desde hai anos particulares e entidades** de protección animal respecto diso, porque constitúen os cimentos do que agora se converterá nun proxecto municipal.

O presente documento recolle a información relativa á metodoloxía do estudo realizado, así como un resumo dos resultados obtidos sobre a situación actual das colonias felinas no noso país.

## 2. METODOLOXÍA

O **obxectivo principal** deste estudo consistía en **obter información** que nos permitise **esbozar un panorama da situación actual das colonias felinas en España**. Para iso, decidimos poñer en marcha unha **enquisa** que facilitase a recollida e a análise dos datos proporcionados por aquelas persoas que se dedican á xestión e coidado de colonias felinas que decidisen participar no estudo.

Para o **deseño do cuestionario** (ver [Anexo I](#)), establecéronse unha serie de premisas:

1. Non debía incluír demasiadas preguntas para evitar unha taxa de abandono elevada.
2. Debía redactarse cunha linguaxe clara, concisa e sinxela, que se comprendese con facilidade.
3. Non debía incluír preguntas moi específicas porque se trataba dun estudo exploratorio e habería cuestións susceptibles de ser obxecto de estudo de traballos posteriores.
4. Debía solicitar dous tipos de información:
  - a. Datos sociodemográficos da persoa que respondía o cuestionario.
  - b. Datos sobre os felinos e as colonias que coidaban quenes participaban na enquisa (tamaño da colonia, nivel de implantación do método CER, financiamento dos gastos xerados pola xestión da colonia, etc.).
5. Debía combinar preguntas abertas e pechadas, priorizando estas últimas porque simplifican a análise das respostas.
6. Debía deixar claro que se aseguraba o anonimato das respostas e cumpríase cos requisitos para garantir a protección de datos segundo os establecido na lexislación vixente.

Estas decisións tomáronse grazas á experiencia adquirida a partir dun estudo anterior que se levou a cabo para coñecer a situación das colonias felinas na provincia de Granada. Considerouse esa enquisa previa como un estudo piloto que axudou a perfilar o cuestionario que se utilizou nesta ocasión.

A dificultade para identificar a boa parte das persoas que se dedican ao coidado de colonias felinas debido a que, en moitos casos, desenvolven ese labor nunha situación de “pseudoclandestinidad”, xunto co grao de penetración da internet no noso país, levounos a tomar a decisión de recorrer aos **medios sociais para a difusión da enquisa**. Este método de administración pode ser unha opción óptima para chegar a un universo poboacional do que non hai apenas rexistros. Outros factores que se tiveron en conta foron que a comunidade felina adoita mostrarse bastante activa en redes sociais e que ese mesmo medio de difusión utilizouse na provincia de Granada, obtendo unha resposta aceptable se temos en conta que se trataba do primeiro estudo destas características que se realizaba para sondear a este colectivo nunha provincia na que moitas localidades (incluída a capital) non contan coa implantación dun CER municipal.

A enquisa lanzouse o 10 de outubro de 2021 cunha **publicación** nas **redes sociais** das // [Xornadas Felinas Nacionais](#) e das asociacións que traballaron na organización do evento, e mantívose aberta ata o 21 de novembro. Así mesmo, compartiuse en grupos de WhatsApp de xestión de colonias felinas e realizouse un *mailing* a asociacións de protección animal de todo o territorio. Ao longo das **seis semanas** que permaneceu **aberta** a enquisa, publicáronse varios recordatorios para animar á participación.



### 3. RESULTADOS

En total, 1.367 persoas cumprimentaron o cuestionario. Con todo, descartáronse tres formularios durante o proceso de análise de datos, así que, finalmente, este informe recolle os resultados das respostas de **1.364 participantes**.

#### 3.1. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

A mostra de participantes no estudo está formada por **1.245 mulleres**, **112 homes** e **7** persoas que **non se identifican con ningunha desas dúas opcións**.

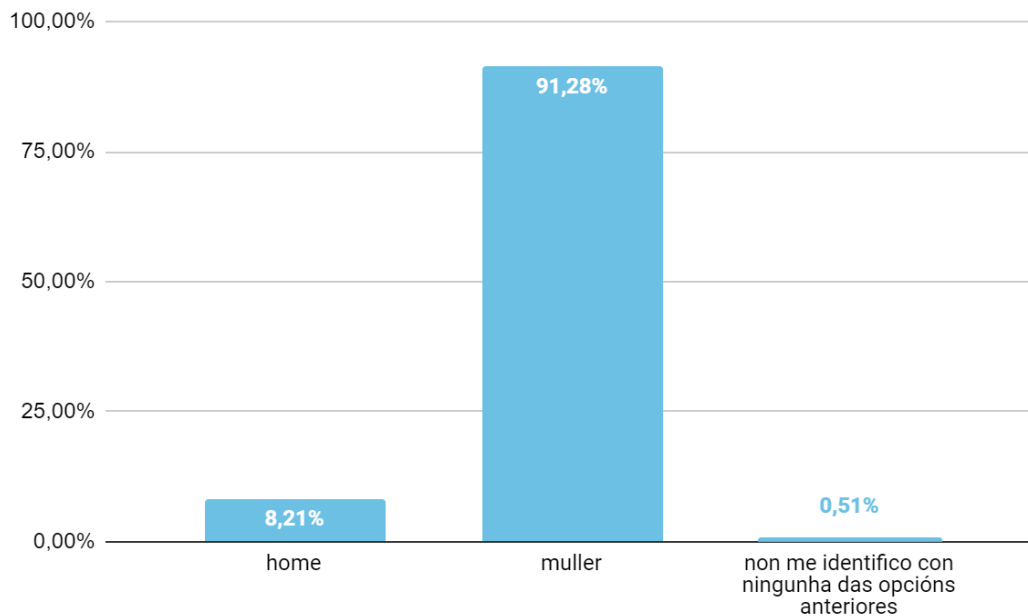
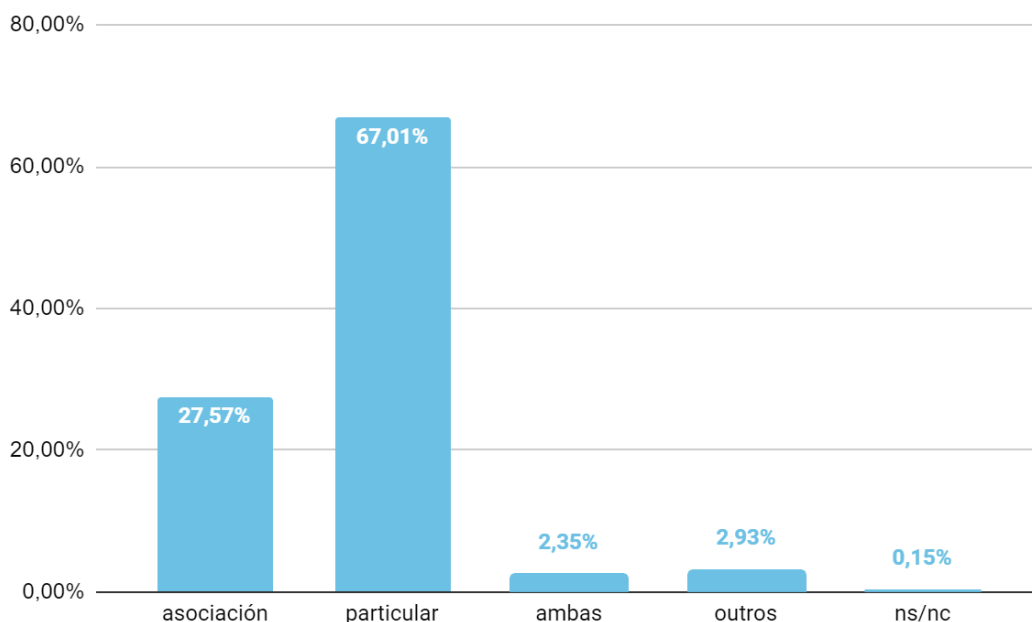


Figura 1. Distribución por sexo das persoas que participaron no estudo

Con respecto ao modo no que asisten aos felinos, **376 persoas** afirmaron realizar ese traballo no marco das tarefas dunha **asociación**; **914 cóidanos como particulares**; **32, como asociación e como particular**; **40** indicaron que o facían **doutra maneira** e 2 non contestaron á pregunta. Entre as distintas situacións que mencionaron quen non o fan nin

como asociación nin como particular, aludíronse as seguintes: con carné municipal, como tarefa de voluntariado, como parte dun proxecto CER, como profesional da veterinaria, como Administración e como persoal dun centro de educación secundaria.



**Figura 2. Como asisten aos felinos as persoas que participaron no estudo?**

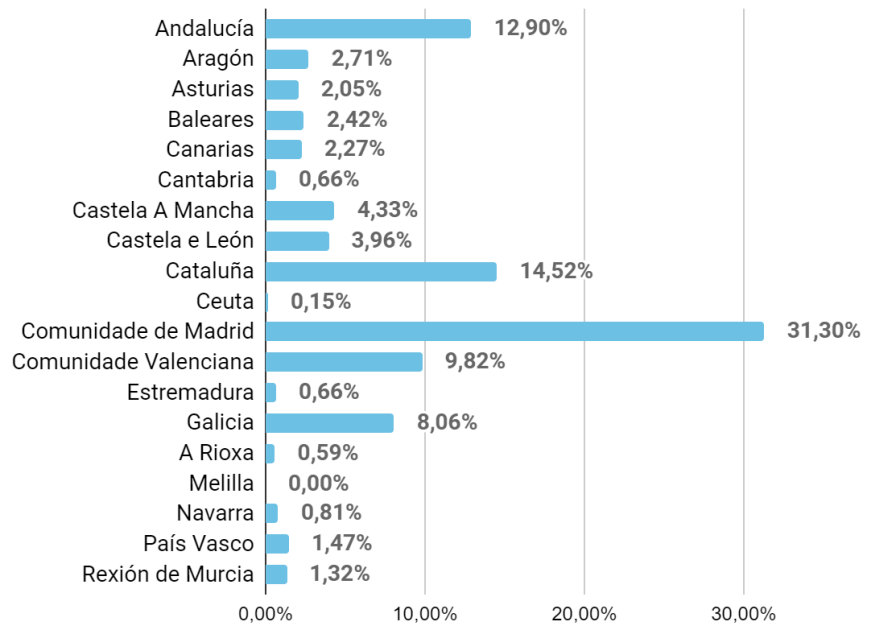
En relación coas localidades nas que asisten aos felinos, a **comunidade autónoma máis representada** é a de **Madrid** (427 suxeitos), seguida de Cataluña (198), Andalucía (176), Comunidade Valenciana (134) e Galicia (110). Entre as **menos representadas**, atópase a cidade autónoma de **Melilla** (sen ningún participante), a cidade autónoma de Ceuta (2), A Rioxa (8), Cantabria (9) e Estremadura (9). Por provincias, se non se teñen en conta as rexións uniprovinciales, Barcelona (138), Valencia (80) e A Coruña (71) rexistraron o maior número de suxeitos e tres provincias castelán-leonesas (Palencia, Zamora e Soria) foron as menos participativas cunha única resposta. En canto ao **número de municipios**, recibíronse respostas desde **547**, sendo Cataluña (102), Andalucía (82) e Madrid (76) as comunidades cun maior número de localidades na mostra.

COMUNIDADE AUTÓNOMA	Nº SUXEITOS	% SUXEITOS	Nº MUNICIPIOS <sup>1</sup>
Andalucía	176	12,9%	82
Aragón	37	2,71%	15
Asturias	28	2,05%	12
Baleares	33	2,42%	12
Canarias	31	2,27%	13
Cantabria	9	0,66%	6
Castela A Mancha	59	4,33%	39
Castela e León	54	3,96%	30
Cataluña	198	14,52%	102
Ceuta	2	0,15%	1
Comunidade Valenciana	134	9,82%	59
Estremadura	9	0,66%	4
Galicia	110	8,06%	57
Madrid	427	31,30%	76
Melilla			
Navarra	11	0,81%	4
País Vasco	20	1,47%	20
Rexión de Murcia	18	1,32%	12
A Rioxa	8	0,59%	3
TOTAL	1.364		547

**Tabla 1. Nº de participantes e nº de municipios por Comunidade Autónoma**

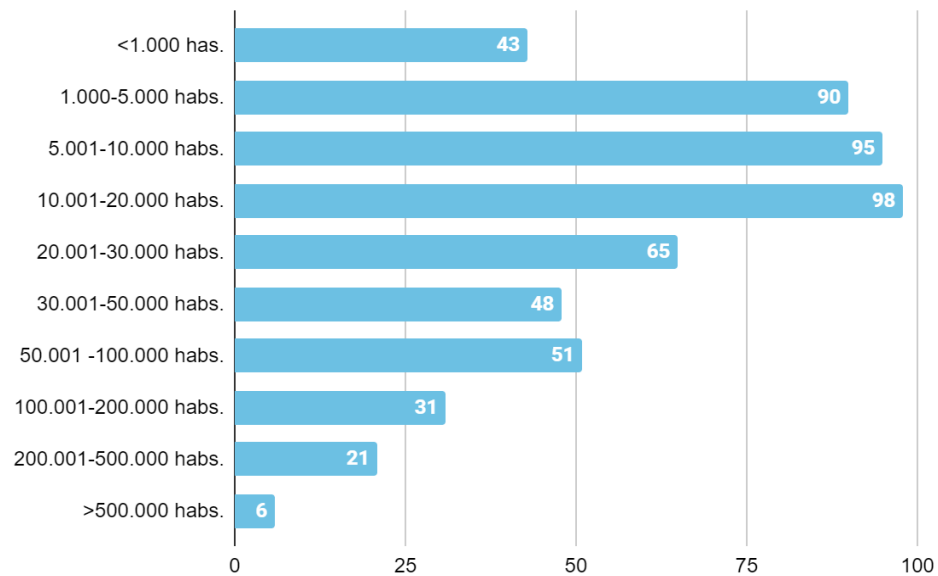
Case un terzo das persoas que participaron no estudo coidan colonias felinas da Comunidade de Madrid. Delas, practicamente a metade (209) desenvolven ese labor na capital. No outro extremo, atópanse catro comunidades (Cantabria, Estremadura, Navarra e A Rioxa) e as dúas cidades autónomas, cuxa representación na mostra é inferior ao 1%.

<sup>1</sup> Pódese consultar información máis detallada sobre os municipios no [Anexo II](#) deste documento.



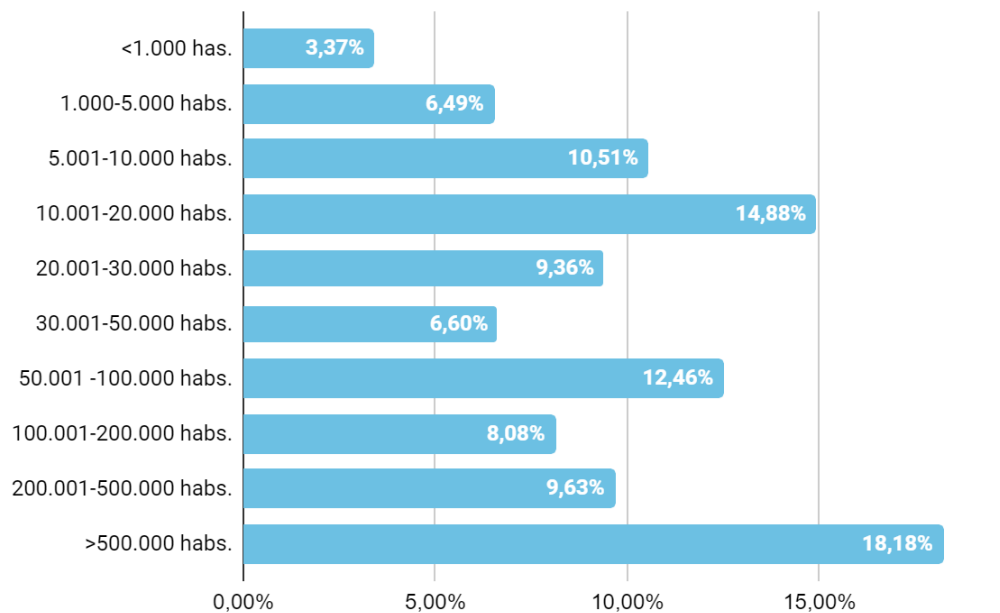
**Figura 3. Distribución das persoas que participaron no estudo por Comunidade Autónoma**

Se observamos o **tamaño dos municipios, máis do 80%** (80,26%) dos **municipios** da mostra son **pequenos**, de ata 30.000 habitantes.



**Figura 4. Distribución dos municipios por tamaño**

Con todo, aínda que a maior parte dos municipios da mostra son pequenos, moitas das persoas que participaron no estudo desenvolven o seu labor nos municipios máis grandes. O 18,18% dos suxeitos asiste a felinos de municipios de máis de 500.000 habitantes e o 3,37% ocúpase de colonias en municipios con menos de 1.000 habitantes. Con todo, cabe destacar que case un 45% das persoas que participaron no estudo desempeñan este labor nos municipios máis pequenos, de ata 30.000 habitantes.



**Figura 5. Distribución das persoas que participaron no estudo por tamaño do municipio**

Aínda que é certo que poderían incluírse outros ítems no estudo que proporcionasen información adicional sobre as persoas que asisten a colonias felinas no noso país (por exemplo, idade, nivel de estudos, motivación para realizar esta tarefa, etc.), prescindíuse destes datos para non sobrecargar a enquisa. Toda esa información podería solicitarse nun traballo posterior centrado no perfil das persoas que xestionan colonias felinas en España.

### 3.2. DATOS SOBRE A XESTIÓN DE COLONIAS FELINAS

A información obtida sobre **o traballo que realizan as persoas que participaron no estudo** proporcionounos datos acerca de se contan con axuda para desenvolver esa tarefa, sobre o número de colonias e de gatos que asisten, sobre o seu coñecemento do CER e da normativa municipal, así como sobre o financiamento das esterilizacións e do resto de gastos derivados da xestión ética da colonia.

#### 3.2.1. COMO REALIZAN A XESTIÓN DE COLONIAS FELINAS?

O **39,66%** das persoas que participaron no estudo realiza este **labor en solitario**, é dicir, non poden recorrer a ninguén para que as substitúa en caso de necesitalo. O **33,66%** **coordínase** cunha ou máis persoas para coidar dos felinos. O **20,38%** conta con **axuda puntual** e un 3,30% indicou outras situacións: a atención a varias colonias que non están organizadas da mesma maneira, o apoio dunha asociación, o soporte económico de veciños e veciñas, a existencia dalgunha outra persoa que tamén os atende sen que se coordinen ou a axuda para realizar o CER, pero non para o coidado diario da colonia. Parécenos conveniente subliñar que polo menos o **60,04%** dos suxeitos do estudo **non conta cunha estrutura organizada** para prestar asistencia aos felinos.

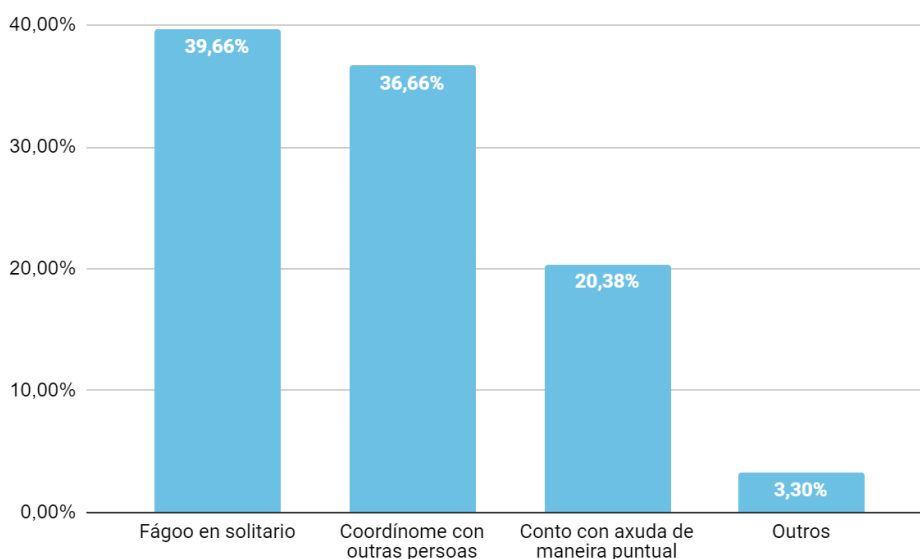


Figura 6. Contan con axuda para proporcionar os cuidados diarios ás colonias felinas?

### 3.2.2. NÚMERO DE COLONIAS E DE GATOS AOS QUE ASISTEN

No que respecta ao **número de colonias**, 156 persoas afirmaron que atenden só a algúns gatos, **497 encárganse dunha colonia**, 260 atenden a dúas, 166 coidan de tres colonias, 67 xestionan catro colonias, 50 asisten a cinco colonias e 161 son responsables dos coidados de máis de cinco colonias. Sete persoas non contestaron a esta pregunta.

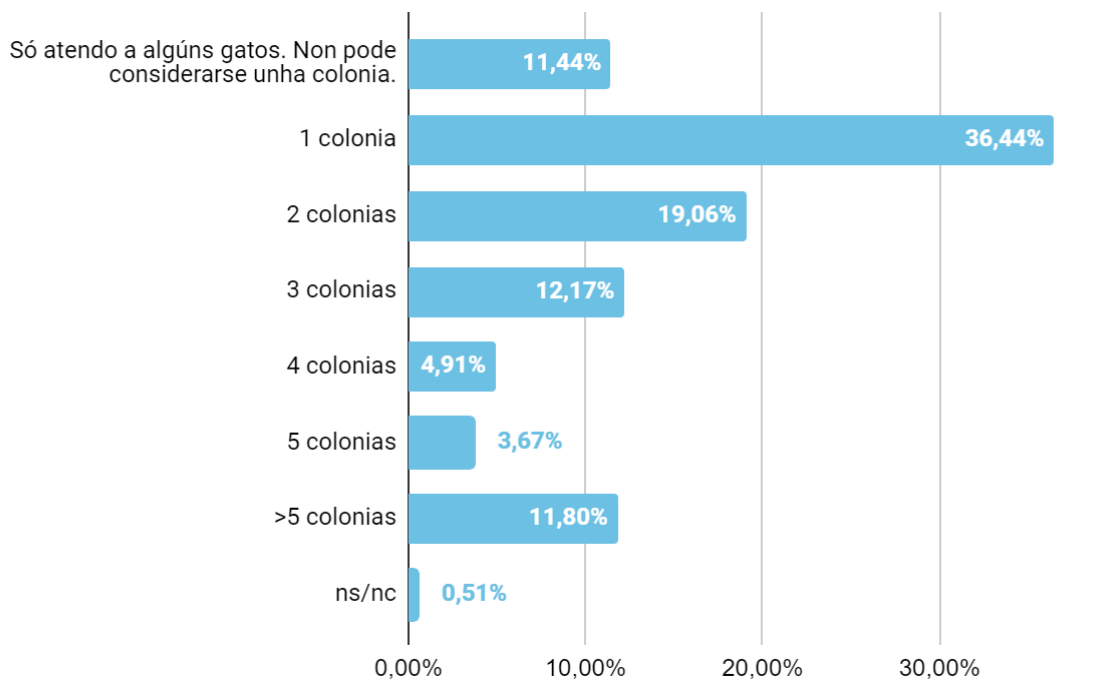


Figura 7. N° de colonias que atenden as persoas que participaron no estudo

O **tamaño desas colonias** tamén varía: 387 persoas asisten a menos de dez felinos de maneira regular; **405 coidan de entre 10 e 20 felinos**; 214, de entre 20 e 30 felinos; 115, de entre 30 e 40; 72, de entre 40 e 50; e 164, de máis de 50. De novo, sete persoas non proporcionaron información nesta pregunta. **Máis da metade da mostra (58,06%) asiste a menos de 20 gatos de maneira regular.**

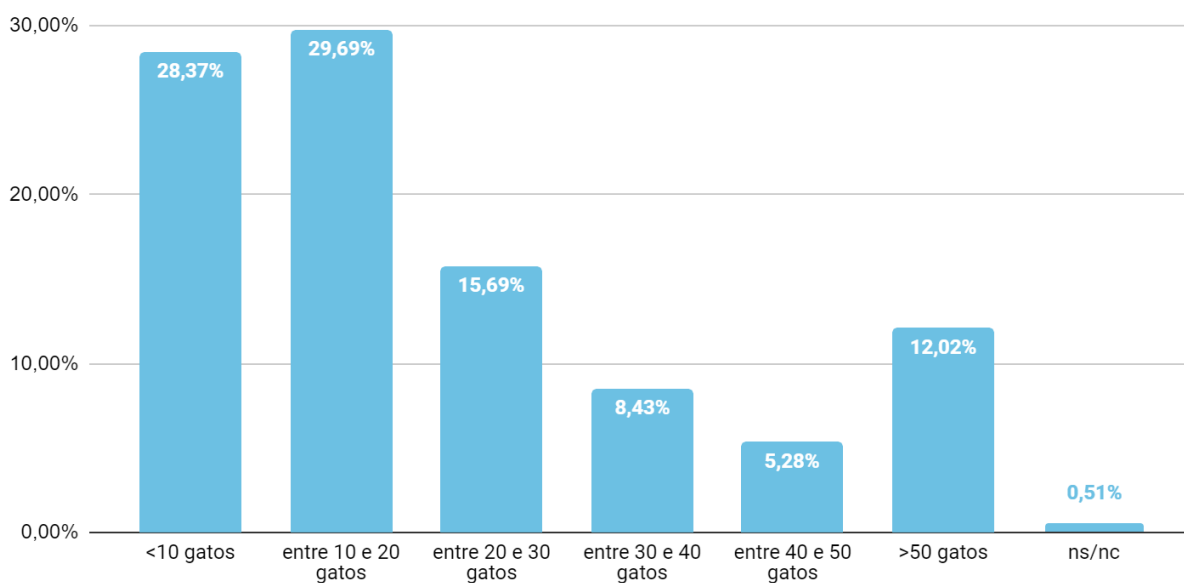
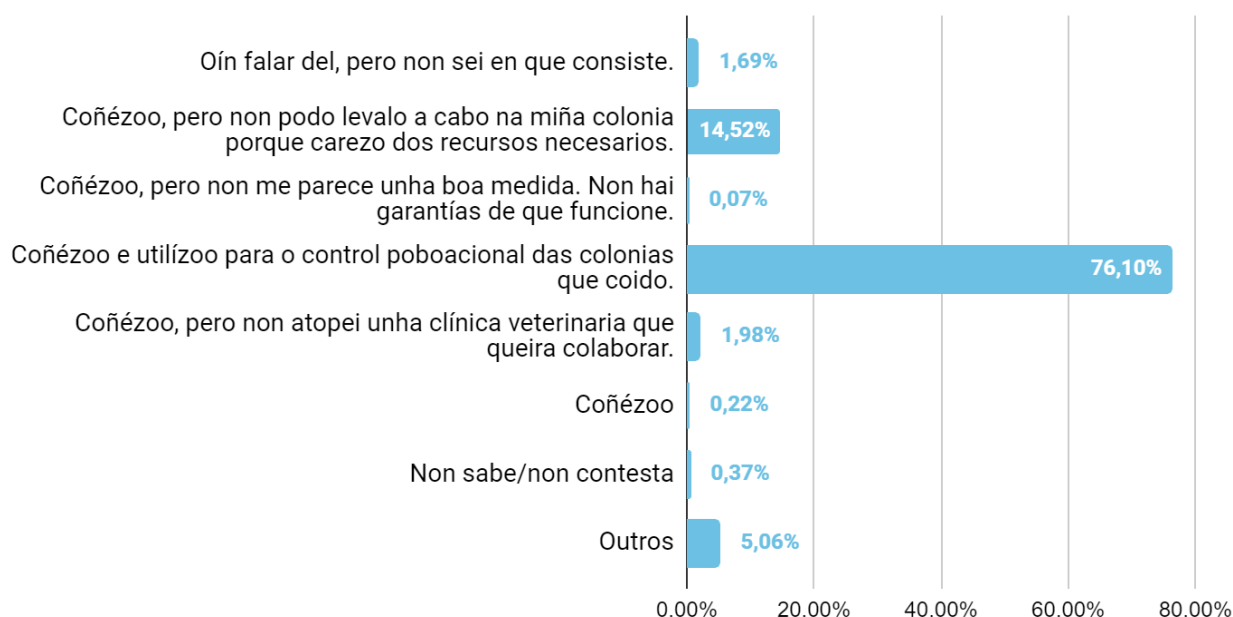


Figura 8. N° de gatos que atenden as persoas que participaron no estudo

### 3.2.3. GRAO DE COÑECEMENTO DO MÉTODO CER

Á pregunta de se **coñecían o método CER**, 23 persoas afirmaron que oíran falar del, pero non sabían en que consistía; 198 sinalaron que o coñecían, pero non podían levalo a cabo por carecer dos recursos necesarios; 1 persoa indicou que o coñecía, pero non lle parecía unha boa medida porque non había garantías de que funcionase; **1.038 suxeitos** corroboraron que **coñecían e utilizaban o método CER para o control poboacional das colonias que coidaban**; 27 aseguraron que o coñecían, pero non atoparan unha clínica veterinaria que quixese colaborar; 3 coñecían; 5 non contestaron á pregunta e 69 persoas sinalaron a opción “Outra”, centrándose, maioritariamente, en casuísticas persoais ou da Administración Local do municipio no que atenden aos felinos. Moitos suxeitos coincidían en subliñar a **escaseza de medios** cos que contan para poder implementar o CER. En calquera caso, é reseñable que **o 76,10% da mostra utiliza o método CER para o control poboacional das súas colonias**.





**Figura 9. Grao de coñecemento e implantación do método CER**

### 3.2.4. GRAO DE COÑECEMENTO DA NORMATIVA MUNICIPAL

No que respecta ao **coñecemento da ordenanza municipal** que afecta ao labor que desempeñan, 105 persoas descoñecen onde se consulta; 180 afirmaron que a ordenanza do seu municipio é contraria á alimentación de animais na vía pública; 102 sinalaron que se está modificando para incluír ás colonias felinas e o método CER; **462 indicaron que a ordenanza facilita a xestión, pero que seguen atopando dificultades**; 261 contan cunha ordenanza que facilita a xestión de colonias e poden desempeñar o seu labor sen problemas; 117 non proporcionaron información e 137 aludiron a outras situacións.

Entre esas outras situacións, mencionaron o incumprimento da ordenanza por parte da Administración Local, a falta de implicación e de concienciación sobre o tema, a escaseza de recursos públicos que apoien a xestión ética de colonias felinas, as dificultades e os obstáculos expostos por veciños e veciñas, a dificultade para obter citas co servizo veterinario, etc.

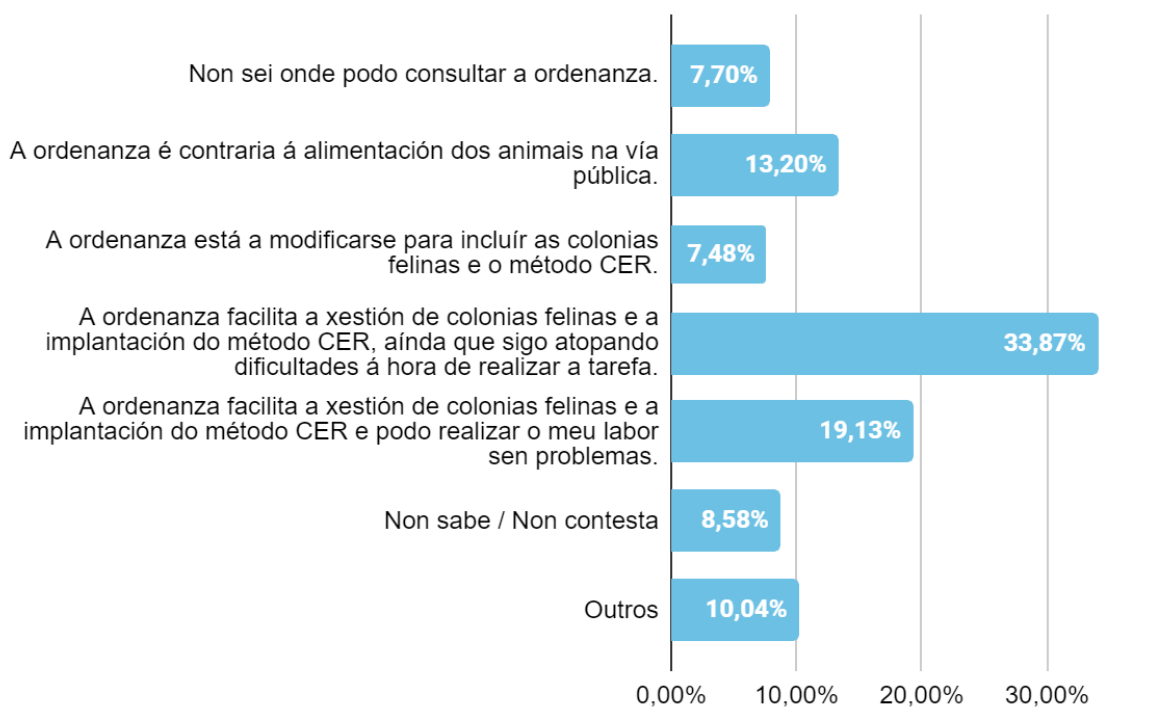


Figura 10. Coñecemento da normativa municipal

### 3.2.5. CER MUNICIPAL

Á pregunta de se está implantado ou se está pensando implantar un CER municipal na súa localidade, **706 persoas afirmaron que é o método que se utiliza para o control poboacional das colonias felinas do seu municipio**, 77 sinalaron que acaba de aprobarse a súa implantación, 104 indicaron que se estaba negociando a súa implantación, 159 traballan en municipios nos que non está implantado, 46 fano en localidades nas que non está implantado e son contrarias á súa implantación, 156 persoas non proporcionaron información e 116 elixiron a opción "Outra". O **65,03%** da mostra **realiza o seu labor en municipios que teñen implantado o CER municipal ou están en vías de que se implante.**

Entre as situacións que aluden os suxeitos que non elixiron ningunha das opcións propostas, menciónanse as dificultades para acollerse ao CER municipal, as limitacións e a

falta de recursos públicos, o descoñecemento da situación do CER no seu municipio, a confusión entre CER e campaña de esterilización, a paralización de programas cando hai cambio de goberno, etc.

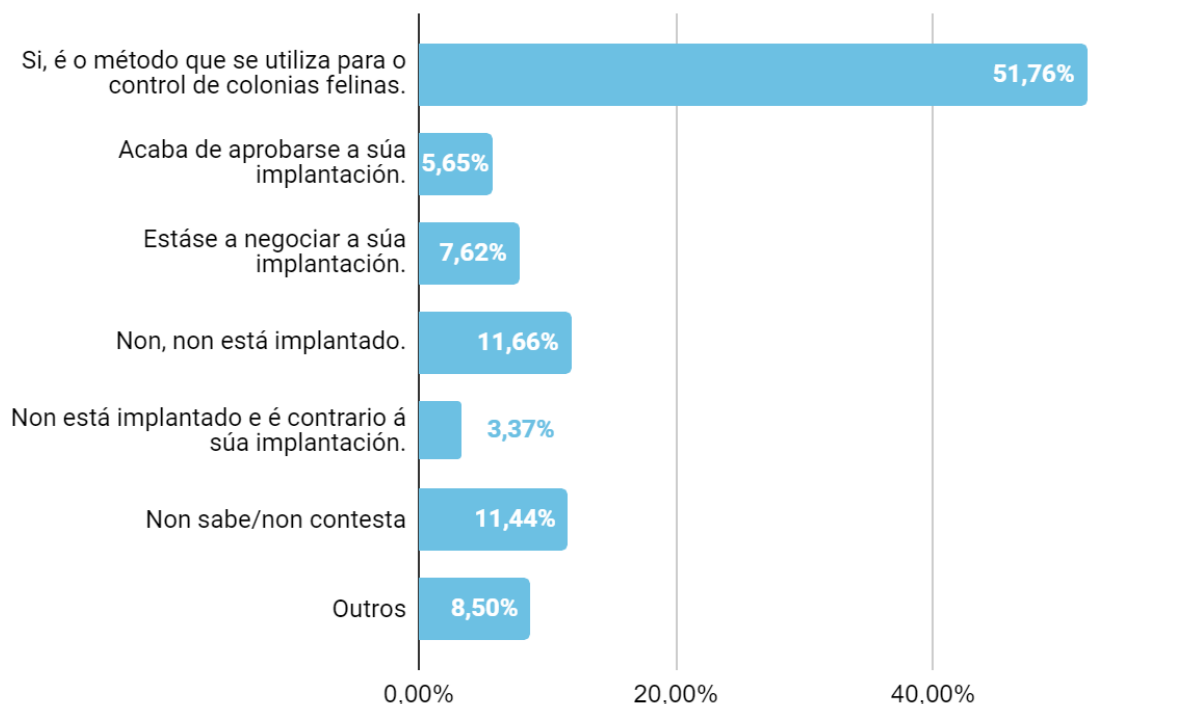


Figura 11. Implantación do CER municipal

Con respecto á existencia dunha **partida orzamentaria municipal** para o CER, 278 suxeitos aseguraron que non existe tal partida no seu municipio; **456 sinalaron que existía, pero era insuficiente**; 58 indicaron que existía, pero que as persoas que coidan colonias no municipio descoñéceno; 180 afirmaron que existía e que é o propio Concello o que coordina o programa; 292 persoas non proporcionaron información e 100 aludiron a outras situacións.

Entre esas outras situacións, mencionaron que a xestión da partida realízasea unha entidade, a paralización das partidas orzamentarias debido á pandemia ou a outras circunstancias, a escaseza de citas para a esterilización municipal, a mala administración dos recursos, a falta de información por parte da Administración Local, etc.

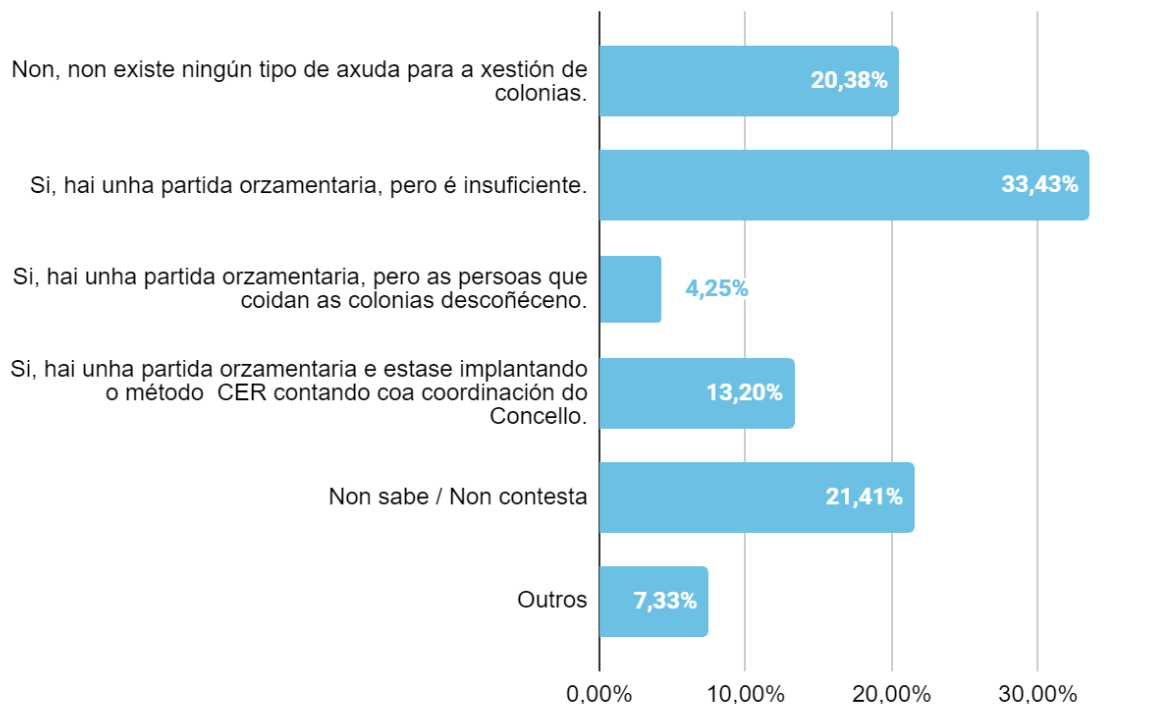


Figura 12. Partida orzamentaria municipal

### 3.2.6. FINANCIAMENTO DO CER

Con respecto á obtención de recursos para **financiar o CER** nas súas colonias, a maior parte das persoas que participaron no estudo combinan varias fontes de ingresos, que poden ser totalmente de carácter privado ou tamén con fondos públicos. O **54,69% dos suxeitos utiliza os seus propios recursos** (en solitario ou sumado a outras fontes de financiamento) para sufragar os gastos derivados das cirurxías de esterilización dos felinos aos que coida. En total, un **36,22% financia o CER exclusivamente cos seus propios recursos e un 12,17% faio exclusivamente con fondos públicos**. A 25,59% conta con fondos públicos nas súas fórmulas de financiamento do CER, o 21,33% recibe apoio privado e o 20,67% dispón do respaldo dunha entidade de protección animal. Na seguinte táboa recóllense de maneira detallada as respostas proporcionadas por quen participou no estudo.

<b>FONTES DE FINANCIAMENTO DO CER</b>	<b>Nº SUXEITOS</b>	<b>% SUXEITOS</b>
Só con fondos públicos	166	12,17%
Con fondos públicos e cos meus propios recursos	70	5,13%
Con fondos públicos e con recursos privados	49	3,59%
Con fondos públicos e coa axuda dunha entidade de protección animal	17	1,25%
Con fondos públicos, con recursos privados e cos meus propios recursos	17	1,25%
Con fondos públicos, con recursos privados e coa axuda dunha entidade de protección animal	6	0,44%
Con fondos públicos, coa axuda dunha entidade de protección animal e cos meus propios recursos	15	1,10%
Con fondos públicos, con recursos privados, coa axuda dunha entidade de protección animal e cos meus propios recursos	9	0,66%
Só cos meus propios recursos	494	36,22%
Con recursos privados	120	8,80%
Con recursos privados e cos meus propios recursos	69	5,06%
Con recursos privados e coa axuda dunha entidade de protección animal	13	0,95%
Con recursos privados, coa axuda dunha entidade de protección animal e cos meus propios recursos	8	0,59%
Coa axuda dunha entidade de protección animal	150	11,00%
Coa axuda dunha entidade de protección animal e cos meus propios recursos	64	4,69%
NS/NC	75	5,50%
Non fan CER	10	0,73%
Sen recursos	4	0,29%
Outros	8	0,59%

**Tabla 2. Como financian o CER nas colonias que xestionan?**

### 3.2.7. FINANCIAMIENTO DOS OUTROS GASTOS DERIVADOS DA XESTIÓN

En relación co **financiamento dos gastos derivados do coidado das colonias** (alimentación, desparasitación e asistencia veterinaria), o **63,05%** da mostra sufrágaos **exclusivamente cos seus propios recursos e só un 1,32% faíno exclusivamente con fondos públicos**. Entre as distintas combinacións de fontes de financiamento que utilizan para este tipo de gastos, un **85,12% das fórmulas inclúen os propios recursos das xestoras e xestores**, un 19,94% contan con doazóns de carácter privado, un 15,69% recibe o apoio dunha entidade de protección animal e un 6,45% recibe financiamento público.

FONTES DE FINANCIAMIENTO DA XESTIÓN	Nº SUXEITOS	% SUXEITOS
Só a través de doacións privadas	63	4,62%
A través de doacións privadas e con fondos públicos	14	1,03%
A través de doacións privadas e coa axuda dunha entidade de protección animal	12	0,88%
A través de doacións privadas e cos meus propios recursos	133	9,75%
A través de doacións privadas, cos meus propios recursos e con fondos públicos	14	1,03%
A través de doacións privadas, cos meus propios recursos e coa axuda dunha entidade de protección animal	27	1,98%
A través de doacións privadas, con fondos públicos e coa axuda dunha entidade de protección animal	1	0,07%
A través de doacións privadas, cos meus propios recursos, coa axuda dunha entidade de protección animal e con fondos públicos	8	0,59%
Só con fondos públicos	18	1,32%
Só coa axuda dunha entidade de protección animal	67	4,91%
Coa axuda dunha entidade de protección animal e con fondos públicos	4	0,29%
Só cos meus propios recursos	860	63,05%
Cos meus propios recursos e con fondos públicos	24	1,76%
Cos meus propios recursos e coa axuda dunha entidade de	90	6,60%

protección animal		
Cos meus propios recursos, coa axuda dunha entidade de protección animal e con fondos públicos	5	0,37%
Outros	2	0,15%
Non se fai	1	0,07%
NS/NC	21	1,54%

**Tabla 3. Como financian os coidados das colonias que xestionan?**

### 3.2.8. GASTO ANUAL XERADO POLAS COLONIAS FELINAS

A última pregunta do cuestionario indagaba no **gasto anual** que supón o coidado de colonias felinas para as persoas que participaron no estudo. Aínda que se trata dunha estimación que pode variar notablemente en función de diversos factores (tamaño da colonia, número de esterilizacións, asistencia veterinaria e todo tipo de imprevistos), **1.065 persoas proporcionaron información** respecto diso. Do resto de participantes, 124 deixaron a pregunta en branco, 61 dixeron non calculalo nunca, 41 non saben canto gastan anualmente no coidado e a xestión das súas colonias, 33 afirmaron non poder dicilo porque é un gasto moi variable, 21 aseguraron que era moito diñeiro, 14 que preferían non calculalo, 2 sinalaron que apenas asumen gastos da colonia e 2 proporcionaron unha resposta que pouco tiña que ver coa pregunta exposta.

RESPOSTAS	Nº SUXEITOS	% SUXEITOS
Proporcionaron datos	1.065	78,08%
En branco	124	9,09%
Non sei	41	3,01%
Prefiro non calculalo	14	1,03%
Moito diñeiro	21	1,54%
É un gasto variable	33	2,42%
Apenas asumo gastos da colonia	2	0,15%

Non o calculei	61	4,47%
Resposta non relacionada coa pregunta	2	0,15%

**Tabla 4. Respostas sobre o gasto anual derivado da xestión de colonias felinas**

Aínda que é certo que gran parte dos suxeitos subliñaba a variabilidade dos gastos en función de moitos factores, o 78,08% ofreceu unha orientación do investimento que realizan anualmente e houbo incluso quen proporcionou unha **estimación anual por gato dependendo de se pertencían a unha colonia completamente controlada ou non: ao redor de 190 €/gato nas primeiras e ao redor de 280 €/gata e 236 €/gato nas segundas.** Nesta estimación inclúese alimentación e desparasitación (e esterilización no caso das colonias nas que se continúa o CER). Non se contemplan tratamentos puntuais, hospitalizacións e outro tipo de asistencia que puidesen necesitar.

Calculouse unha **media anual** a partir dos datos proporcionados polos suxeitos pese a que foron moi diversos. Nalgúns casos, a información proporcionada suxería mesmo que non estaban a considerar o gasto anual, senón talvez o mensual. En calquera caso, o **gasto medio resultante é de 1.246,45 €/ano** por suxeito. O montante anual do gasto realizado por todos os suxeitos da mostra ascendería a 1.700.158 €.



## 4. ANÁLISE DE RESULTADOS

### 4.1. PERFIL DAS PERSOAS QUE PARTICIPARON NO ESTUDO

A mostra do presente estudo é **eminentemente feminina (91,28%)**, algo que podería vincularse coa persistencia de roles de xénero, nos que a [actividade de coidar é unha extensión do papel que historicamente asumiu e naturalizou a muller](#), e, neste caso, levoa ao ámbito do benestar animal. De feito, parece innegable que, no imaxinario colectivo, existe un estereotipo da figura que atende ás colonias felinas cun xénero claramente asignado.

No que respecta á forma na que se presta asistencia aos felinos, **dous terzos** da mostra do estudo (**67,01%**) realizan ese labor a título persoal, é dicir, **como particulares**. Un dato que ratifica unha tendencia que xa se observou nos resultados obtidos o pasado ano na provincia de Granada, aínda que, no caso andaluz, era moito máis acusada, cun 90,48% de particulares.

A **Comunidade de Madrid** foi a rexión **máis participativa** no estudo e un **15,18%** do total dos suxeitos **coida colonias felinas da capital**. Estes datos poden deberse a distintos motivos. Por unha banda, a poboación de Madrid (3.334.730 habitantes) é significativamente superior á de calquera outra cidade española (duplica á de Barcelona, que é a segunda cidade máis poboada con 1.664.182 habitantes). Por outra banda, a súa lei autonómica xa regulou o control poboacional ético dos gatos de colonias felinas, promovendo mesmo “campañas informativas sobre os beneficios que reportan á colectividade as colonias de gatos controladas” e “a máis ampla colaboración con particulares e entidades para facilitar os coidados aos animais.” Cabe pensar que unha contorna máis informada sobre o tema é máis amable con estes animais e con quen se dedica a coidalos e, por tanto, non só haberá máis persoas dispostas a involucrarse, senón tamén a participar en estudos como leste.

Das cinco comunidades con maior representación na mostra, tres (Madrid, Cataluña e Galicia) contan cunha lei de protección animal que contempla o control ético da poboación felina e as outras dúas (Andalucía e Comunidade Valenciana) atópanse en pleno proceso de modificación. Ademais, estas cinco rexións son as máis poboadas de España nesta orde:

Andalucía (8.501.450 habitantes), Cataluña (7.669.999 habitantes), Comunidade de Madrid (6.752.763 habitantes), Comunidade Valenciana (5.045.885 habitantes) e Galicia (2.696.995 habitantes).

Con todo, o control ético de colonias felinas non é exclusivo das grandes urbes. Case o 45% das persoas que participaron no estudo desenvolven o seu labor en municipios pequenos (de ata 30.000 habitantes). De feito, un 3,37% faíno en poboacións con menos de 1.000 habitantes. Isto suxire que o método CER e a xestión ética de colonias felinas está a estenderse de tal maneira que está a empezar a penetrar tamén en zonas rurais.

De acordo coas respostas obtidas no estudo, se quixésemos esbozar o **perfil xeral** das persoas que coidan colonias felinas e responderon á enquisa podería dicirse que sería **unha muller que asiste aos felinos como particular nunha gran cidade (de máis de 500.000 habitantes)**.

## 4.2. INFORMACIÓN SOBRE A XESTIÓN DE COLONIAS FELINAS

### 4.2.1. DATOS XERAIS

**Case un 40%** das persoas que participaron no estudo realizan este **labor en solitario** e un **20,38%** só conta con **axuda de maneira puntual**. Isto quere dicir que o 60,04% dos suxeitos non contan cunha estrutura organizada para xestionar as colonias felinas ás que atende e trátase dunha asistencia unipersoal, mostrando **unha das principais fortalezas do colectivo de coidadores e coidadoras de gatos comunitarios (a vontade de traballo e o compromiso)**, pero tamén **unha das súas maiores debilidades (a carencia dunha rede de cooperación)**.

No que respecta ao **número de colonias** que teñen ao seu coidado, **máis dun terzo** da mostra (**36,44%**) **xestiona unha soa colonia**, unha porcentaxe bastante superior ao 19,06% que atende a dúas colonias e o 12,17% que se encarga de tres (segunda e terceira posición das respostas a esta pregunta). Ademais, o **58%** dos suxeitos **asiste a menos de 20 gatos**, dos cales un 28,37% coida a menos de 10. Isto é un dato alentador porque estamos a falar **dun tamaño de colonias manexable para implantar o método CER de maneira exitosa a curto prazo se se conta cos recursos necesarios**.

#### 4.2.2. COÑECEMENTO DO MÉTODO CER E DA NORMATIVA MUNICIPAL

Unha mostra evidente da penetración do **método CER** e da vontade de traballo e o compromiso das persoas que se dedican á xestión de colonias felinas en España é que 1.038 participantes, **o 76,10% da mostra, están a utilizar o CER para o control poboacional das súas colonias**. Só unha persoa cuestionou a eficacia do método e 23 manifestaron non ter coñecementos sólidos respecto diso. As razóns fundamentais pola que o 24% restante non aplica o CER son a falta de recursos (14,52%) e non atopar unha clínica veterinaria que queira colaborar (1,98%). Entre os motivos aludidos por quen marcou a opción “Outra” (5,06%), menciónanse as dificultades de colaboración coa Administración e a falta de medios para financeiro.

No que respecta á **normativa municipal**, é positivo que, aínda que algunhas persoas aínda atopan dificultades (33,87%), **o 58% da mostra está a desenvolver o seu labor en municipios cuxa ordenanza municipal, en teoría, facilita a xestión ética de colonias e a implantación do método CER**. Ademais, o 7,48% manifestou que, nas súas localidades, está a modificarse a ordenanza para contemplar as colonias felinas. A outra cara da moeda evidénciase no 13,20% de persoas que traballan en municipios cuxa ordenanza é contraria á alimentación de animais na vía pública. Con todo, tal como sinala Raquel López Teruel, “con independencia do que diga o texto autonómico e/ou a norma municipal en materia de colonias felinas, todos os concellos de España teñen lexitimidade legal para aplicar o método CER”.

Constatouse que a comunidade española de coidadoras e coidadores de colonias felinas ten gran vontade de traballo e un compromiso firme cos animais; con todo, en ocasións, adoece de proactividade. Así, o 7,70% das persoas que participaron no estudo afirma non saber onde pode consultar a ordenanza municipal. Aínda que é certo que isto podería estar motivado por características sociodemográficas como o nivel de estudos e o coñecemento do funcionamento da Administración Local, hoxe en día, a accesibilidade á información é moito mellor que hai unha década e así o evidencia o feito de que cumprimentaron unha enquisa dixital.

Os suxeitos que indicaron a opción “Outra” (10,04%) puxeron de manifesto aspectos importantes como o incumprimento da ordenanza por parte da Administración Local, a

falta de implicación e de concienciación sobre o tema, a escaseza de recursos públicos que apoiem a xestión ética de colonias felinas, as dificultades e os obstáculos expostos por veciños e veciñas (que poderían mitigarse cunha boa campaña educativa e informativa), a dificultade para obter citas co servizo veterinario, etc. É dicir, evidencian que a modificación da ordenanza municipal non é a meta de chegada, senón un tramo máis do camiño.

#### 4.2.4. CER MUNICIPAL

Máis da metade da mostra (51,76%) desenvolve o seu labor en localidades que utilizan o método CER para o control da poboación felina e, en total, o **65,03%** traballa en **municipios que teñen implantado o CER municipal ou están en vías de que se implante**. Un 3,37% afirma que o seu municipio é contrario á súa implantación, algo que, de aprobarse o Anteproxecto de Lei tal e como está redactado actualmente, tería que cambiar.

Entre quen sinalou a opción “Outra”, houbo moitas referencias ás dificultades para acollerse ao CER municipal, as limitacións e a falta de recursos públicos, tamén achega do mal chamado CER que é, en realidade, unha mera campaña de esterilización, e a paralización de programas cando hai cambio de goberno ou se producen outras circunstancias. Isto pon de manifesto a necesidade de dotar de infraestrutura á Administración para que se poidan efectuar programas CER efectivos que alivien, dalgunha maneira, a carga de quen leva tempo desenvolvéndoo de maneira privada sen que dependa de quen governe en cada momento nin doutras casuísticas que puidesen afectar á Administración Local.

O **50,88%** dos suxeitos afirmaron que o seu concello conta cunha **partida orzamentaria para o CER**, aínda que resulta insuficiente (33,43%) ou as persoas que se encargan do coidado das colonias ignóranlo (4,25%). Un 20,38% desenvolve o labor en municipios que non contan con axudas para iso. Cham a atención a porcentaxe de suxeitos que non contestaron á pregunta (21,41%), quizá porque descoñecen a información. Sería conveniente fomentar a proactividade entre o colectivo para que busquen información de relevancia e aproveitar, así, todos os recursos dispoñibles.

De novo, os suxeitos utilizaron a opción “Outra” para manifestar as dificultades de lograr unha boa xestión da partida orzamentaria municipal, do propio programa e do seu mantemento no tempo, evidenciando a necesidade de establecer proxectos colaborativos sólidos.

#### 4.2.4. FINANCIAMENTO DO CER E DA XESTIÓN DAS COLONIAS FELINAS

O feito de que o método CER se veña aplicando en España dende antes de que ningunha Administración o implantase xa suxire que os fondos públicos non son a súa principal fonte de financiamento. As persoas que se dedican á xestión de colonias felinas desenvolveron a súa creatividade para lograr obter recursos que lles permitan sufragar os gastos derivados do proceso de esterilización.

A maior parte dos suxeitos do estudo combinan varias fontes de ingresos. **Máis da metade da mostra (54,69%) utiliza os seus propios recursos** nas fórmulas que aplica para o financiamento do CER. De feito, un **36,22% financia o CER exclusivamente cos seus propios recursos, mentres que un 12,17% faino exclusivamente con fondos públicos**. Entre as posibilidades de financiamento expostas na pregunta (recursos propios, recursos privados, fondos públicos e fondos dunha entidade de protección animal), os suxeitos indicaron todas as combinacións posibles, pero é importante sinalar que a fonte de financiamento máis socorrida é a dos propios recursos do coidador ou coidadora, mentres que o resto de opcións utilízanse en menor medida. No apartado anterior, xa se puxo de manifesto as deficiencias orzamentarias dos programas municipais.

Estas diferenzas son maiores cando se trata de sufragar os gastos **derivados do coidado das colonias** (alimentación, desparasitación e asistencia veterinaria). O **63,05% da mostra sufrágoas exclusivamente cos seus propios recursos e só un 1,32% faino exclusivamente con fondos públicos**. Entre as distintas combinacións de fontes de financiamento posibles, un **85,12% das fórmulas inclúen os propios recursos** das persoas que coidan a colonia, seguidas das doazóns de carácter privado (19,94%), o apoio dunha entidade de protección animal (15,69%) e os fondos públicos (6,45%).

Estes datos suxiren que aínda que se aceptou que un programa CER é susceptible de financiamento público, non así a xestión da colonia. Por iso, é importante consolidar o concepto de **xestión integral de colonias felinas**, que non só inclúe o método CER, senón tamén a cobertura das necesidades básicas dos animais para garantir o seu benestar, así como unha campaña informativa e de sensibilización para os distintos axentes involucrados, incluída a cidadanía. Para iso, é necesario establecer **proxectos colaborativos** que combinen o coñecemento experto das persoas que asisten ás colonias felinas co de profesionais de diversos ámbitos e membros da Administración Local para traballar de maneira conxunta na optimización de todos os recursos.

Ademais, é importante que as xestoras e xestores de colonias felinas leven un **control do gasto**, xa que se trata de información fundamental para a planificación de actuacións e para calquera colaboración que se queira establecer coa Administración Local. Aínda que é certo que, na xestión de colonias felinas, existen moitos factores que poden desmontar calquera previsión de gasto, si se pode realizar unha estimación que sirva de orientación. De feito, houbo un suxeito no estudo que proporcionou un cálculo que, de acordo coa experiencia das responsables deste traballo, podería extrapolarse a calquera municipio no que haxa algunha clínica veterinaria disposta a colaborar para levar a cabo un programa CER. De acordo cos seus cálculos, **o gasto anual estimado por gato nunha colonia controlada sería de 190 € e de 280 € para femias e 236 € para machos nunha colonia sen controlar (coa esterilización).**

Esta estimación inclúe alimentación e desparasitación, pero non contempla tratamentos puntuais, hospitalizacións e outro tipo de asistencia que se puidese necesitar. Quizá o cálculo da colonia sen controlar podería variar notablemente entre municipios porque depende do custo da asistencia veterinaria, pero a estimación de gasto nunha colonia controlada non sufriría moitas variacións porque o custo da alimentación e da desparasitación sería similar, a condición de que se busque a mesma calidade de penso (aínda que tamén dependería de se se logra establecer algún tipo de acordo con algún provedor de produtos de alimentación).

Se tomamos esta información como orientación, a media de gasto anual calculada a partir dos datos proporcionados polos suxeitos da mostra (1.246,45 €/ano) cubriría a unha colonia controlada de 7 gatos. Esta media queda moi por baixo do gasto real que poderían

xerar as colonias de todos os suxeitos da mostra, pero, como avanzamos no apartado *Resultados*, as respostas foron moi variadas e non sempre parecían responder a unha estimación anual. Por tanto, o montante anual calculado (1.700.158 €) sería moi inferior ao gasto que realizan as persoas que participaron no estudo.

## 5. CONCLUSIONES

O presente estudo non pretende máis que ofrecer unha **aproximación** á situación das colonias felinas en España e ás circunstancias de quen se encarga dos seus coidados. As persoas que participaron na enquisa representan só unha pequena parte do colectivo que traballa en todo o país para coidar e protexer aos gatos comunitarios. Por tanto, non podemos establecer conclusións firmes sobre o tema, pero si observar certas **tendencias**, que imos recoller neste apartado.

- A maior parte das persoas que xestionan colonias felinas en España son **mulleres**.
- Moitas desas persoas realizan a tarefa como **particulares**, sen contar co respaldo dunha entidade nin dun organismo público.
- Moitas persoas que coidan de colonias felinas no noso país non contan cunha rede de apoio nin unha estrutura organizada.
- A aplicación do **método CER** parece estar a se **estender** por todo o territorio, mesmo nos municipios máis pequenos.
- A **normativa** municipal vai adaptándose, aos poucos, á xestión ética da poboación felina, aínda que os concellos contan con **recursos limitados**, **non existen protocolos de información para todos os axentes involucrados** e aínda **é necesario consolidar o concepto de CER municipal**.
- En xeral, o tamaño das colonias que coidan as persoas que responderon ao cuestionario convida a pensar que **poderían controlarse de maneira ética e eficaz a curto prazo**.
- Os coidadores e as coidadoras **coñecen o método CER e utilízanlo para o control poboacional das colonias**, con todo, fáltalles información sobre outros aspectos relevantes como a normativa municipal ou a existencia de axudas para continuar co labor que desempeñan.
- Un dos **maiores inconvenientes** para a **implantación do CER** é a **falta de recursos**.
- Nos **programas municipais falta dotación económica** e tamén a creación dunha **infraestrutura que permita dar servizo ás necesidades reais**.
- O **financiamento público** destínase á **implantación do método CER**, pero parece **relegar os gastos derivados da xestión da colonia**.



- O groso dos **programas CER** e dos labores de **xestión de colonias felinas** está **financiado por particulares**.
- Na maioría dos municipios, estase a prescindir das actuacións que contemplan a **información, educación e sensibilización da cidadanía**.
- Os coidadores e coidadoras de colonias non parecen levar un **control sistemático do gasto** que supón o traballo que realizan.

A **situación das colonias felinas en España mellorou notablemente no último lustro**, non só en temas de políticas públicas, senón tamén na formación das persoas que se dedican a coidalas. Con todo, para seguir avanzando, sería necesario reforzar as **fortalezas** do colectivo, tratar de liquidar as **debilidades** e converter as **ameazas** en **oportunidades** que garantan o benestar dos gatos comunitarios. Na seguinte táboa, recóllese unha análise DAFO da situación que se desprende das respostas obtidas neste estudo.

<p><b>DEBILIDADES</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- falta de información</li> <li>- pouca proactividade</li> </ul>	<p><b>AMEAZAS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- falta dunha rede de cooperación</li> <li>- falta de recursos</li> </ul>
<p><b>FORTALEZAS</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vontade de traballo</li> <li>- compromiso</li> </ul>	<p><b>OPORTUNIDADES</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- coñecemento do método CER</li> <li>- tamaños de colonias manexables para implantar o CER de maneira exitosa a curto prazo</li> </ul>

**Tabla 5. Análisis DAFO da situación das colonias felinas**

Do mesmo xeito que non é posible implantar de maneira exitosa un programa CER sen unha **estratexia**, tampouco se poderá seguir avanzando no benestar dos gatos comunitarios prescindindo dela. O **control ético de colonias felinas é xa unha realidade**

e agora toca dotar de contido e de recursos aos proxectos encamiñados a implementalo, que han de ser **colaborativos**. Esa estratexia debería crearse a partir de **tres eixos**:

- FORMACIÓN

- Para coñecer os dereitos e os deberes de todos os implicados nun programa de xestión integral de colonias felinas.
- Para chegar a acordos.
- Para que todos os axentes involucrados traballen con rigor.
- Para comunicar e concienciar.

- ACCIÓN

- Para buscar recursos.
- Para esterilizar.
- Para idear e poñer en marcha proxectos.
- Para dialogar cos outros xgentes.
- Para xerar sinerxias.

- COORDINACIÓN

- Para fortalecer os proxectos.
- Para aprender de outros.
- Para aunar esforzos.
- Para optimizar recursos.
- Para texer rede.

Por último, tendo en conta que o *Anteproxecto de Lei de Protección e Dereitos dos Animais* establece como obrigaón da Administración Local elevar anualmente á Administración Autonómica un **informe estatístico respecto da implantación e evolución dos protocolos de control ético de colonias felinas** e a esta correspóndelle remitir un informe estatístico anual á Dirección Xeral de Dereitos dos Animais, no que se recollan os datos de implantación e evolución dos protocolos na súa autonomía, sería desexable a creación dun **Observatorio CER** que solicitase toda esa información para que estivese disponible para a cidadanía, fomentar a colaboración e ir constatando a evolución desta nova etapa.

*Situación de las colonias felinas*

Para poder garantizar el bienestar de los gatos callejeros, necesitamos contar con datos que nos permitan emprender acciones conjuntas para lograr el reconocimiento de sus derechos y el apoyo de la Administración. Ese es el motivo por el que estamos realizando este estudio sobre la situación de las colonias felinas en España y el nivel de implantación del método CER (captura-esterilización-retorno). Si te encargas del cuidado de algún felino sin propietario o de una colonia felina, te agradeceríamos que nos dediques unos minutos para responder a las siguientes preguntas.

Los datos que nos facilites se tratarán de manera confidencial conforme a la Ley 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de carácter personal y la Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales y garantía de los derechos digitales, y se utilizarán únicamente para clasificar tus respuestas, preservando en todo momento tu privacidad y anonimato.

1. Eres:

\_ mujer

\_ hombre

\_ no me identifico con ninguna de las opciones anteriores

2. ¿En qué municipio o municipios cuidas colonias felinas? Por favor, indica también la provincia.

3. Asistes a los felinos como:

asociación

particular

otra

4. ¿Cuántas colonias atiendes de manera regular?

solo atiendo a algunos gatos. No puede considerarse una colonia.

1 colonia

2 colonias

3 colonias

4 colonias

5 colonias

más de 5 colonias

5. ¿A cuántos felinos asistes de manera regular?

menos de 10

entre 10 y 20

entre 20 y 30

entre 30 y 40

entre 40 y 50

más de 50

6. ¿Cuentas con ayuda para cuidar de la colonia?

no, lo hago en solitario

sí, me coordino con otra(s) persona(s)

cuento con ayuda de manera puntual

otra

7. ¿Conoces el método CER (captura-esterilización-retorno)?

He oído hablar de él, pero no sé en qué consiste.

Lo conozco, pero no puedo llevarlo a cabo en mi colonia porque carezco de los recursos necesarios.

Lo conozco, pero no me parece una buena medida. No hay garantías de que funcione.

Lo conozco y lo utilizo para el control poblacional de las colonias que cuido.

Lo conozco, pero no he encontrado una clínica veterinaria que quiera colaborar.

No sabe/no contesta

Otra

8. ¿Sabes si la ordenanza municipal facilita la gestión de colonias felinas y la implantación del método CER en tu municipio?

No sé dónde puedo consultar la ordenanza.

La ordenanza es contraria a la alimentación de los animales en la vía pública.

La ordenanza se está modificando para incluir las colonias felinas y el método CER.

La ordenanza facilita la gestión de colonias felinas y la implantación del método CER, aunque sigo encontrando dificultades a la hora de realizar la tarea.

La ordenanza facilita la gestión de colonias felinas y la implantación del método CER y puedo realizar mi labor sin problemas.

No sabe / No contesta

Otra

9. ¿Sabes si en tu municipio se ha implantado o se está pensando en implantar el método CER para el control de colonias felinas?

Sí, es el método que se utiliza para el control de colonias felinas.

Acaba de aprobarse su implantación.

Se está negociando su implantación.

No, no está implantado.

No está implantado y es contrario a su implantación.

No sabe/no contesta

Otra

10. En caso de que la Ordenanza reconozca las colonias felinas y el método CER, ¿el Ayuntamiento cuenta con una partida presupuestaria para subvencionarlo?

No, no existe ningún tipo de ayuda para la gestión de colonias.

Sí, hay una partida presupuestaria, pero es insuficiente.

Sí, hay una partida presupuestaria, pero las personas que cuidan las colonias lo desconocen.

Sí, hay una partida presupuestaria y se está implantando el método CER contando con la coordinación del Ayuntamiento.

No sabe / No contesta

Otra

11. En caso de que utilices el método CER para el control poblacional de las colonias, ¿cómo obtienes los recursos para financiarlo? (Puedes marcar más de una opción)

Con fondos públicos

Con recursos privados

Me ayuda una entidad de protección animal

Con mis propios recursos

Otra

12. ¿Cómo sufragas los gastos de alimentación, desparasitación y asistencia veterinaria de la colonia? (Puedes marcar más de una opción)

A través de donaciones privadas

Con mis propios recursos

Con la ayuda de una entidad de protección animal

Con fondos públicos

No sabe/no contesta

Otra

13. ¿Podrías indicar el gasto medio anual que supone la colonia o colonias de las que cuidas?

14. Si quieres seguir participando en este tipo de estudios, por favor, indica tu correo electrónico.

¡Muchas gracias por tu colaboración!

PROVINCIA	Nº SUXEITOS	POBOACIÓN (nº habs., INE, decembro 2020)
<b>ALBACETE (CASTELA A MANCHA)</b>		
Albacete	3	174.336
Almansa	1	24.511
Chinchilla de Montearagón	1	4.205
<b>ALICANTE (COMUNIDADE VALENCIANA)</b>		
Alicante	13	337.482
Altea	1	22.558
Benejúzar	1	5.435
Benidorm	2	70.450
Benilloba	1	726
Biar	1	3.655
Castalla	2	10.461
Denia	1	42.827
Elche	2	234.765
Jávea	1	28.016



Mutxamel	2	25.645
Ondara	1	7.076
Onil	1	7.600
Orihuela Costa	1	78.505
Pilar de la Horadada	3	22.347
San Vicente del Raspeig	2	58.978
Santa Pola	4	33.303
Torrevieja	1	103.700
Villena	1	34.155
<b>ALMERÍA (ANDALUCÍA)</b>		
Adra	1	25.412
Almería	17	201.322
Benahadux	1	4.481
Berja	1	12.563
Ejido, El	2	83.758
Gador de Almería	1	3.034
Mojácar	1	6.778
Nijar	3	31.666
Pechina	3	4.103

Roquetas de Mar	2	98.433
Tíjola	1	3.548
Turre	1	3.781
Vera	1	16.996
<b>ARABA/ÁLAVA (PAÍS VASCO)</b>		
Amurrio	1	10.264
Vitoria	2	253.996
Zambrana	1	416
<b>ASTURIAS</b>		
Avilés	4	77.791
Corvera	1	15.525
Gijón	9	271.717
Gozón	1	10.282
Langreo	1	39.183
Llanera	1	13.695
Muros de Nalón	1	1.887
Oviedo	4	219.910
Siero	1	51.509
Tineo	1	9,199

Valdés	2	11.394
Villaviciosa	2	14.470
<b>ÁVILA (CASTELA E LEÓN)</b>		
Ávila	1	58.369
Bonilla de la Sierra	1	125
Maello	1	590
Sanchidrián	1	714
<b>BADAJOS (ESTREMADURA)</b>		
Badajoz	3	150.984
Risco	1	132
<b>BALEARES, ILLAS/BALEAR, ILLES</b>		
Artà	1	7.984
Andratx	1	11.433
Bunyola	8	6.895
Calvià	2	51.710
Inca	1	33.679
Lloseta	1	6.122
Llucmajor	1	37.752
Manacor	1	44.527

Marratxí	3	37.724
Palma de Mallorca	12	422.587
San Antonio de Portmany	1	27.033
Selva	1	4.080
<b>BARCELONA (CATALUÑA)</b>		
Abrera	1	12.538
Ametlla del Vallés, L'	1	8.646
Argentona	5	12.536
Barcelona	20	1.664.182
Bigues i Riells	2	9.358
Caldes de Montbui	5	17.812
Canovelles	1	16.829
Cardedeu	2	18.424
Castelldefels	1	67.460
Castellví de Rosanes	1	1.933
Collbató	1	4.544
Corbera de Llobregat	1	14.882
Dosrius	2	5.652
Fogars de Montclús	1	475

Franqueses del Vallès, Les	1	20.364
Garriga, La	1	16.668
Gavà	2	47.057
Gelida	3	7.670
Granollers	5	62.419
Gualba de dalt	1	1.548
Hospitalet de Llobregat, L'	1	269.382
Llagosta, La	1	13.587
Lliçà d' Amunt	4	15.469
Lliça de Vall	2	6.497
Llinars del Vallès	10	10.018
Malgrat de Mar	1	18.772
Martorell	1	28.772
Masnou, El	1	23.831
Masquefa	1	9.402
Mataró	3	129.661
Molins de Rei	1	25.940
Mollet del Vallés	3	51.600
Montgat	1	12.200

Ódena	1	3.668
Olesa de Montserrat	4	24.144
Òrrius	1	758
Palau-Solità i Plegamans	2	14.892
Pallejà	1	11.622
Parets del Vallés	1	19.071
Piera	1	16.134
Prat, El	1	65.385
Premià de Mar	1	28.531
Rellinars	2	809
Roca del Vallés, La	17	10.754
Rubí	1	78.591
Sabadell	1	216.520
Sant Antoni de Vilamajor	4	6.208
Sant Celoni	2	18.136
Sant Esteve de Palautordera	2	2.864
Sant Feliu de Codines	1	6.363
Sant Fost de Campsentelles	1	8.853
Sant Llorenç d'Hortons	1	2.428

Sant Pere de Vilamajor	1	4.544
Sant Quirze Safaja	1	631
Sant Sadurní d'Anoia	2	12.841
Sant Salvador de Guardiola	1	3.221
Sant Vicenç de Montalt	3	6.452
Santa Coloma de Gramanet	2	120.443
Santa Eulalia de Ronçana	4	7.426
Santa María de Palautordera	1	9.630
Santa Perpètua de Mogoda	1	25.999
Santa Susanna	1	3.548
Torre de Claramunt, La	1	3.741
Vallgorguina	1	2.988
Vallirana	2	15.312
Vilanova del Vallès	1	5.503
Vilanova i la Geltrú	2	67.733
<b>BIZKAIA/VIZCAYA (PAÍS VASCO)</b>		
Abadiño/Abadiano	1	7.658
Abanto/Zierbena	1	9.471
Barakaldo	1	101.486

Basauri	1	40.847
Bilbao	3	350.184
Erandio	1	24.530
Portugalete	1	45.746
Santurtzi	1	46.069
<b>BURGOS (CASTELA E LEÓN)</b>		
Aranda de Duero	1	33.187
Briviesca	1	6.582
Burgos	2	176.418
Carcedo de Burgos	1	424
Medina de Pomar	1	5.734
Villanueva de Gumiel	1	273
<b>CÁCERES (ESTREMADURA)</b>		
Cáceres	4	96.255
Coria	1	12.366
<b>CÁDIZ (ANDALUCÍA)</b>		
Algeciras	1	123.078
Barbate	1	22.556
Barrios, Los	1	23.140



Cádiz	1	115.439
Chiclana de la Frontera	2	85.150
Chipiona	2	19.246
Conil de la Frontera	5	22.755
Jerez de la Frontera	9	213.105
Jimena de la Frontera	1	6.707
Puerto de Santa Maria, El	4	88.703
Puerto Real	3	41.700
Rota	1	29.282
Sanlúcar de Barrameda	1	69.205
Vejer de la Frontera	1	12.622
<b>CANTABRIA</b>		
Cabezón de la Sal	1	8.358
Cartes	1	5.731
Comillas	1	2.124
Ramales de la Victoria	3	2.877
Santander	2	173.375
Torrelavega	1	51.597

<b>CASTELLÓ/CASTELLÓN (COMUNIDADE VALENCIANA)</b>		
Benicarló	4	27.363
Castellón de la Plana	13	174.264
Morella	1	2.416
Torreblanca	1	5.574
Vila-real (castellon)	1	51.293
<b>CEUTA</b>		
Ceuta	2	84.202
<b>CIUDAD REAL (CASTELA A MANCHA)</b>		
Alcázar de san Juan	1	30.766
Almagro	1	8.905
Daimiel	2	17.916
Puertollano	3	46.607
La Solana	1	15.419
Valdepeñas	1	30.252
<b>CÓRDOBA (ANDALUCÍA)</b>		
Cabra	1	20.347
Córdoba	6	326.039
Lucena	1	42.733

Priego de Córdoba	1	22.367
Puente Genil	7	29.943
Rute	1	9.898
<b>CORUÑA, A (GALICIA)</b>		
Ames	7	32.104
Baña, A	1	3.415
Boiro	1	18.884
Boqueixón	1	4.206
Cabanas	1	3.274
Cambre	1	24.594
Carballo	1	31.429
Cerceda	1	5.008
Coruña, A	2	247.604
Malpica de Bergantiños	4	5.352
Muros	1	8.427
Narón	2	39.056
Noia	1	14.274
Oleiros	1	36.534
Ordes	2	12.625

Outes	1	6.155
Padrón	3	8.366
Pobra Do Caramiñal, A	1	9.318
Pontedeume	1	7.753
Porto do Son	1	9.142
Rois	2	4.505
Santa Comba	1	9.362
Santiago de Compostela	36	97.848
Oroso	1	7.533
Taragoña-Rianxo	1	11.013
Teo	2	18.632
Vedra	1	5.007
Vimianzo	1	6.963
<b>CUENCA (CASTELA A MANCHA)</b>		
Carrascosa del campo	1	67
Cuenca	2	54.621
Portalrubio de Guadamejud	1	30
Provencio, El	1	2.432
Tarancón	1	15.505

Vellisca	1	100
<b>GIPUZKOA/GUIPUZCOA (PAÍS VASCO)</b>		
Azkoitia	1	11.627
Azpeitia	1	15.106
Donostia/San Sebastián	2	188.240
Eibar	1	27.769
Legazpi	1	8.321
Pasaia/Pasajes	1	16.035
Urretxu	1	6.782
Zarautz	1	23.360
Zestoa	1	3.772
<b>GIRONA/GERONA (CATALUÑA)</b>		
Begur	1	3.891
Bisbal D'Empordà, La	1	11.159
Blanes	8	39.914
Escala, L'	1	10.244
Girona/Gerona	1	103.369
Hostalric	1	4.291
Lloret de Mar	1	39.089

<b>GRANADA (ANDALUCÍA)</b>		
Albolote	1	18.962
Armillá	4	24.340
Cájar	1	5.205
Cúllar Vega	3	7.547
Escúzar	1	721
Gabias, Las	3	21.543
Gójar	1	5.909
Granada	15	233.648
Guadix	3	18.436
Huétor Vega	3	12.035
Lecrín	1	2.156
Moraleda de Zafayona	1	3.117
Motril	1	58.460
Ogíjares	1	14.348
Peligros	4	11.492
Pinos Puente	1	9.894
Pulianas	2	5.466
Purullena	1	2.306

Santa Fe	1	15.222
Vegas del Genil	1	11.432
Zubia, La	1	19.330
<b>GUADALAJARA (CASTELA A MANCHA)</b>		
Almadrones	1	55
Alovera	1	12.860
Azuqueca de Henares	1	35.407
Cabanillas del Campo	2	10.657
Casar, El	2	12.415
Guadalajara	3	87.484
Marchamalo	1	7.684
Sacedón	1	1.523
Sigüenza	1	4.319
Uceda	1	2.715
<b>HUELVA (ANDALUCÍA)</b>		
Huelva	4	143.837
Punta Umbría	2	15.355
<b>HUESCA (ARAGÓN)</b>		
Abiego	1	258

<b>JAÉN (ANDALUCÍA)</b>		
Alcalá la Real	2	21.709
Carolina, La	1	15.160
Guardia de Jaén, La	1	4.983
Jaén	3	112.757
Jódar	1	11.634
Linares	1	57.353
Pegalajar	1	2.875
Úbeda	6	34.329
Villanueva de la Reina	1	3.038
<b>LEÓN (CASTELA E LEÓN)</b>		
Fabero	1	4.386
León	5	124.028
Pajares de los Oteros	1	248
Vega de Espinareda	1	2.044
<b>LLEIDA/LÉRIDA (CATALUÑA)</b>		
Alòs de Balaguer	1	132
Cervera	1	9.350
Floresta, La	2	140



Lleida/Lérida	2	140.403
Torà	1	1.237
Torrefeta i Florejacs	2	607
Tremp	1	5.911
Vielha	1	5.611
Vilanova de Meià	1	415
<b>LUGO (GALICIA)</b>		
Barreiros	1	2.925
Lugo	3	98.519
Sarria	1	13.338
<b>MADRID</b>		
Alameda del Valle	2	204
Álamo, El	2	9.862
Alcalá de Henares	5	197.562
Alcobendas	2	118.417
Alcorcón	7	172.384
Aranjuez	3	60.332
Arganda del Rey	3	56.678
Boadilla del Monte	5	56.734

Boalto, El	1	7.663
Bustarviejo	1	2.522
Cabrera, La	1	2.736
Casarrubuelos	2	3.845
Cercedilla	2	7.205
Chinchón	1	5.413
Ciempozuelos	1	25.104
Cobeña	1	7.486
Collado Mediano	5	7.105
Collado Villalba	8	64.378
Colmenarejo	1	9.230
Coslada	2	81.391
Escorial, El	8	16.365
Fresno de Torote	3	2.299
Fuenlabrada	13	194.514
Fuentidueña de Tajo	1	2.136
Galapagar	3	34.497
Garganta de los Montes	2	377
Getafe	14	185.180

Guadalix de la Sierra	1	6.440
Guadarrama	2	16.560
Humanes de Madrid	2	19.701
Leganés	11	191.114
Loeches	2	8.897
Lozoya del Valle	1	580
Madrid	209	3.334.730
Majadahonda	3	72.155
Manzanares el Real	3	8.936
Meco	1	14.670
Mejorada del Campo	1	23.639
Molar, El	2	9.287
Molinos, Los	1	4.433
Moraleja de Enmedio	2	5.200
Moralzarzal	3	13.334
Morata de Tajuña	1	7.847
Móstoles	9	210.309
Navalcarnero	2	29.985
Nuevo Baztán	2	6.454

Paracuellos de Jarama	2	25.917
Parla	10	133.482
Pinto	2	53.325
Pozuelo de Alarcón	6	87.165
Rascafría	1	1.725
Rivas Vaciamadrid	1	90.973
Robledo de Chavela	1	4.364
Rozas, Las	4	96.113
Rozas de Puerto Real	1	555
San Agustín de Guadalix	12	13.466
San Fernando de Henares	1	39.566
San Lorenzo de El Escorial	5	18.532
San Sebastián de los Reyes	7	91.224
Soto del Real	3	8.981
Tielmes	1	2.736
Torrejón de Ardoz	3	132.853
Torrelaguna	1	4.854
Torrelodones	6	23.902
Torremocha de Jarama	1	1.075

Tres Cantos	6	48.326
Valdemanco	1	963
Valdemorillo	2	12.772
Valdemoro	7	77.270
Valdetorres de Jarama	1	4.581
Venturada	1	2.241
Villaconejos	1	3.422
Villalbilla	2	14.392
Villanueva del Pardillo	3	17.396
Villar del Olmo	1	2.079
Villaviciosa de Odón	1	28.148
<b>MÁLAGA (ANDALUCÍA)</b>		
Benalmádena	5	69.144
Málaga	2	578.460
Torremolinos	1	69.166
<b>MURCIA</b>		
Águilas	1	35.722
Alcantarilla	1	42.345
Alhama de Murcia	2	22.160

Cartagena	2	216.108
Fuente Álamo	2	16.787
Librilla	1	5.235
Mazarrón	1	33.839
Molina de Segura	2	73.095
Murcia	4	459.403
San Pedro del Pinatar	1	25.932
Unión (Roche), La	1	20.538
Yecla	2	34.834
<b>NAVARRA</b>		
Aranguren	6	11.306
Pamplona/Iruña	3	203.944
Tierra Estella	1	13.991
Tudela	6	37.042
<b>OURENSE (GALICIA)</b>		
Arnoia, A	1	977
Carballiño	1	14.089
Entrimo	1	1.109
Ourense	6	105.643

Ribadabia	1	5.012
<b>PALENCIA (CASTELA E LEÓN)</b>		
Aguilar de Campoo	1	6.749
<b>AS PALMAS (CANARIAS)</b>		
Arucas	1	38.334
Firgas	1	7.438
Mogán	1	20.487
San Bartolomé	1	19.099
<b>PONTEVEDRA (GALICIA)</b>		
Baiona	4	12.129
Cañiza, A	1	5.122
Cerdedo-Cotobade	1	5.697
Covelo	1	2.368
Estrada, A	2	20.351
Gondomar	1	14.702
Lalín	1	20.207
Mos	1	15.063
Nigrán	1	17.745
Pontecesures	1	3.053

Pontevedra	1	83.260
Porriño	1	20.100
Redondela	2	29.241
Ribadumia	1	5.105
Rosal, O	1	6.289
Sanxenxo	1	17.414
Silleda	2	8.861
Soutomaior	3	7.426
Valga	1	5.824
Vigo	7	296.692
Vilagarcía de Arousa	1	37.565
<b>RIOXA, A</b>		
Cornago	1	317
Haro	2	11.557
Logroño	2	152.485
<b>SALAMANCA (CASTELA E LEÓN)</b>		
Salamanca	3	144.825
<b>SANTA CRUZ DE TENERIFE (CANARIAS)</b>		
Adeje	1	49.030



Arico	2	8.111
Güímar	4	20.662
Icod de los Vinos	5	23.316
Puerto de la Cruz	1	30.492
Santa Cruz de La Palma	1	15.695
Santa Cruz de Tenerife	5	209.194
Tacoronte	7	24.201
Tegueste	2	11.287
<b>SEGOVIA (CASTELA E LEÓN)</b>		
Bernuy de Porreros	1	766
Espinar, El	7	9.086
Fresno de Cantespino	1	280
Otero de Herreros	1	943
Segovia	1	52.057
Zamarramala	1	516
<b>SEVILLA (ANDALUCÍA)</b>		
Aguadulce	2	2.035
Camas	1	27.560
Casariche	2	5.429

Castilblanco de los Arroyos	1	4.899
Castilleja de la Cuesta	1	17.516
Dos Hermanas	1	135.050
Gelves	2	10.193
Gilena	1	3.727
Gines	1	13.428
Mairena del Aljarafe	2	46.555
La Rinconada	1	39.062
San Juan de Aznalfarache	1	21.774
Sevilla	7	691.395
<b>SORIA (CASTELA E LEÓN)</b>		
Soria	1	39.821
<b>TARRAGONA (CATALUÑA)</b>		
Alforja	1	1.783
Amposta	1	21.115
Bellvei	1	2.237
Cabra del Camp	1	1.175
Calafell	1	27.601
Cambrils	1	34.734

Flix	1	3.410
Ginestar	1	764
Montblanc	2	7.379
Pla de Santa Maria, El	1	2.348
Pobla de Mafumet, La	1	3.971
Riudecols	1	1.189
Salou	1	28.526
Selva del Camp, La	1	5.683
Tarragona	5	136.496
Torredembarra	14	16.567
Tortosa	1	33.439
Vila-seca	3	22.555
<b>TERUEL (ARAGÓN)</b>		
Alcañiz	7	16.006
Alcorisa	1	3.298
Ariño	1	714
Calanda	2	3.822
Estercuel	3	205
Foz-Calanda	1	252

Fresneda, La	1	443
Teruel	3	36.240
<b>TOLEDO (CASTELA A MANCHA)</b>		
Argés	1	6.563
Casarrubios del Monte	1	5.995
Cobeja	1	2.366
Erustes	1	189
Fuensalida	1	11.655
Guadamur	1	1.784
Illescas	1	29.558
Menasalbas	1	2.600
Mocejón	2	4.963
Nambroca	2	4.862
Toledo	9	85.811
Villarrubia de Santiago	2	2.514
Yeles	1	5.555
Yuncos	3	11.646
<b>VALÈNCIA/VALENCIA (COMUNIDADE VALENCIANA)</b>		
Alaquás	1	29.711

Albal	1	16.577
Alberic	1	10.519
Alborache	1	1.229
Alcudia, L'	1	12.107
Aldaia	1	32.204
Algemesí	1	27.430
Almusafes	1	8.979
Alzira	1	44.938
Benetússer	2	15.000
Bétera	1	24.604
Canet de Berenguer	1	6.765
Carcaixent	4	20.436
Carlet	1	15.740
Casas Bajas	1	163
Cullera	2	22.521
Daimús	1	3.196
Eliana, L'	6	18.362
Gandia	1	75.798
Manuel	2	2.436

Masalavés	1	1.610
Mislata	1	44.320
Oliva	3	25.224
Ontinyent	1	35.761
Paiporta	1	26.514
Paterna	1	71.035
Picassent	1	21.263
Rocafort	1	7.314
Sagunto/Sagunt	1	67.173
San Antonio de Benagéber	1	9.286
Serra	1	3.187
Sollana	1	4.881
Sueca	12	27.566
Torrent	3	83.962
Valencia	25	800.215
<b>VALLADOLID (CASTELA E LEÓN)</b>		
Cistérniga	2	9.016
Laguna de Duero	1	22.765
Medina del Campo	1	20.416

Mucientes	1	653
Valdestillas	1	1.632
Valladolid	19	299.265
Villanubla	1	2.769
<b>ZAMORA (CASTELA E LEÓN)</b>		
Villanueva de Azoague	1	358
<b>ZARAGOZA (ARAGÓN)</b>		
Alfamén	1	1.443
Calatayud	2	20.092
Caspe	2	10.026
La Almunia de Doña Godina	4	8.091
Morata de Jalón	2	1.066
Zaragoza	7	681.877

## anexo III

### DISTRIBUCIÓN DOS 547 MUNICIPIOS DA MOSTRA POR TAMAÑO E PROVINCIA

	<1.000 habs.	1.000-5.000 habs.	5.001-10.000 0 habs.	10.001- 20.000 habs.	20.001-30.000 habs.	30.001-50.000 habs.	50.001- 100.000 habs.	100.001- 200.000 habs.	200.001- 500.000 habs.	>500.000 habs.	
<b>Andalucía</b>	<b>1</b>	<b>14</b>	<b>9</b>	<b>18</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>82</b>
Almería		5	1	2	1	1	2		1		13
Cádiz			1	2	4	1	3	2	1		14
Córdoba			1		3	1			1		6
Granada	1	3	5	8	2		1	1	1		22
Huelva				1				1			2
Jaén		3		2	1	1	1	1			9
Málaga							2			1	3
Sevilla		3	1	3	2	2		1		1	13
<b>Aragón</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>15</b>
Huesca	1										1



Teruel	4	2		1		1					8
Zaragoza		2	1	1	1					1	6
<b>Asturias</b>		<b>1</b>	<b>1</b>	<b>5</b>		<b>1</b>	<b>2</b>			<b>2</b>	<b>12</b>
<b>Baleares, Illas</b>		<b>1</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>2</b>			<b>1</b>	<b>12</b>
<b>Canarias</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>13</b>
As Palmas			1	1	1	1					4
Santa Cruz de Tenerife			1	2	3	2				1	9
<b>Cantabria</b>		<b>2</b>	<b>2</b>				<b>1</b>	<b>1</b>			<b>6</b>
<b>Castela A Mancha</b>	<b>5</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>39</b>
Albacete		1				1			1		3
Ciudad Real			1	2		3					6
Cuenca	3	1		1			1				6
Guadalajara	1	3	1	3		1	1				10

Toledo	1	6	3	2	1		1				14	
<b>Castela e León</b>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>30</b>
Ávila	3						1					4
Burgos	2		2			1		1				6
León	1	2						1				4
Palencia			1									1
Salamanca							1					1
Segovia	4		1			1						6
Soria												0
Valladolid	1	2	1		2					1		7
Zamora	1											1
<b>Cataluña</b>	<b>9</b>	<b>21</b>	<b>19</b>	<b>23</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>102</b>
Barcelona	4	10	14	20	7	1	6	2	2	1		67
Girona		2		2		2		1				7

Lleida	4	1	3					1			9
Tarragona	1	8	2	1	4	2		1			19
<b>Ceuta</b>								1			<b>1</b>
<b>Comunidade de Madrid</b>	<b>5</b>	<b>15</b>	<b>15</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>12</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>76</b>
<b>Comunidade Valenciana</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>14</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>59</b>
Alicante	1	1	3	1	4	3	3	1	2	0	19
Castellón		1	1		1		1	1			5
Valencia	1	6	4	6	9	4	4			1	35
<b>Extremadura</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>
Badajoz	1							1			2
Cáceres				1			1				2
<b>Galicia</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>20</b>	<b>12</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>57</b>
A Coruña		4	12	5	1	4	1		1		28

Lugo		1		1			1				3
Ourense	1	1	1	1				1			5
Pontevedra		2	7	5	4	1	1		1		21
<b>A Riox</b>	<b>1</b>			<b>1</b>				<b>1</b>			<b>3</b>
Melilla											
<b>Navarra</b>				<b>2</b>		<b>1</b>			<b>1</b>		<b>4</b>
<b>País Vasco</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>20</b>
Araba	1			1					1		3
Bizkaia			2		1	3		1	1		8
Gipuzkoa		1	2	3	2			1			9
<b>Rexión de Murcia</b>			<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>1</b>		<b>2</b>		<b>12</b>
<b>TOTAL</b>	<b>43</b>	<b>90</b>	<b>95</b>	<b>98</b>	<b>65</b>	<b>48</b>	<b>51</b>	<b>30</b>	<b>21</b>	<b>6</b>	<b>547</b>

GASTO ANUAL	SUXEITOS	%SUXEITOS
30€	2	0,19%
35€	1	0,09%
40€	1	0,09%
50€	11	1,03%
60€	4	0,38%
70€	1	0,09%
80€	7	0,66%
90€	1	0,09%
96€	1	0,09%
100€	23	2,16%
110€	1	0,09%
120€	11	1,03%
144€	1	0,09%
150€	12	1,13%
180€	1	0,09%
200€	31	2,91%
220€	1	0,09%
240€	1	0,09%
250€	17	1,60%
280€	1	0,09%
300€	60	5,64%
325€	1	0,09%
350€	9	0,85%
360€	3	0,28%
380€	1	0,09%
400€	46	4,32%

450€	4	0,38%
480€	3	0,28%
500€	59	5,55%
530€	1	0,09%
550€	1	0,09%
600€	56	5,26%
625€	1	0,09%
645€	1	0,09%
700€	19	1,79%
720€	1	0,09%
750€	1	0,09%
780€	1	0,09%
800€	37	3,48%
840€	2	0,19%
900€	19	1,79%
920€	2	0,19%
950€	1	0,09%
960€	2	0,19%
1.000€	97	9,12%
1.040€	1	0,09%
1.080€	2	0,19%
1.100€	7	0,66%
1.200€	31	2,91%
1.300€	5	0,47%
1.362€	1	0,09%
1.400€	4	0,38%
1.440€	2	0,19%
1.500€	53	4,98%
1.560€	1	0,09%
1.600€	3	0,28%
1.700€	4	0,38%
1.800€	11	1,03%
1.960€	1	0,09%
2.000€	91	8,55%

2.080€	2	0,19%
2.100€	1	0,09%
2.300€	1	0,09%
2.400€	11	1,03%
2.472€	1	0,09%
2.500€	23	2,16%
2.600€	4	0,38%
3.000€	66	6,20%
3.100€	1	0,09%
3.240€	1	0,09%
3.500€	15	1,41%
3.555€	1	0,09%
3.600€	7	0,66%
3.800€	1	0,09%
4.000€	24	2,26%
4.200€	1	0,09%
4.400€	1	0,09%
4.500€	2	0,19%
4.800€	1	0,09%
5.000€	30	2,82%
5.100€	1	0,09%
5.500€	1	0,09%
6.000€	31	2,91%
6.500€	1	0,09%
6.696€	1	0,09%
6.700€	1	0,09%
7.000€	10	0,94%
7.300€	2	0,19%
8.000€	6	0,56%
8.400€	1	0,09%
9.000€	3	0,28%
9.800€	1	0,09%
10.000€	8	0,75%
10.500€	1	0,09%

10.600€	1	0,09%
11.000€	1	0,09%
12.000€	3	0,28%
13.000€	1	0,09%
14.000€	1	0,09%
15.000€	11	1,03%
18.000€	1	0,09%
20.000€	5	0,47%
21.000€	1	0,09%
25.000€	1	0,09%
30.000€	1	0,09%
56.800€	1	0,09%





